

Умбургу
15.03.2018

ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 103 ал.4 във връзка с чл. 181, ал.4 от Закона за обществените поръчки

Днес, 15.03.2018г., в изпълнение на Заповед № СА – 03 – 04- 225 /15.02.2018г., на кмета на Община Полски Тръмбеш от 11.00 часа в заседателната зала на Община Полски Тръмбеш се събра комисия в състав:

Председател: инж. Лариса Михайловна Тодорова – Главен експерт в отдел "Устройство на територията", инженер по „Промислено и гражданско строителство” и Ръководител на проекта.

Членове:

1. инж. Албена Николова Станева вписана под № УЕН-ВЕ-90 в Списък по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП в АОП, с квалификация „Строителен инженер по водоснабдяване и канализация” с профил „ВК мрежи и съоръжения”;
2. Катя Илиева – Началник отдел „Регионална политика, програми и проекти и обществени поръчки” – юрист и Проектен асистент на проекта;
3. Мариана Георгиева – Началник отдел „Устройство на територията” и Технически асистент на проекта;
4. Снежанка Стефанова – Секретар на Община Полски Тръмбеш и Финансов мениджър по проекта.

Се събра да продължи работа по разглеждане на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Ремонтно-възстановителни работи за подобряване проводимостта на речното легло на р. Елийска през гр. Полски Тръмбеш“, по проект е-МС code ROBG-137 „Управление на риска и защита от наводнения в трансграничните региони Кълъраш и Полски Тръмбеш“, финансиран по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния -България 2014-2020

В съответствие със законовите разпоредби, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

По отношение на офертата на участник № 1: „АКВА СИСТЕМС” АД, гр. Бургас ЕИК: 102705120

С писмо вх. № СА-03-04-01-01/08.03.2018 година са постъпили допълнителни документи от участника „АКВА СИСТЕМС” АД гр. Бургас. Представени са:

1. Застрахователна полица №212217021000154/25.08.2017 по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“.

2. Анекс №1/08.03.2018 към застрахователна полица №212217021000154/30.08.2017г. по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“.

3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за **АКВА СИСТЕМС** АД с коригирана информация.

Съгласно констатациите в Протокол № 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че участникът „АКВА СИСТЕМС“ АД, гр. Бургас е представил цялата изискуема информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне участникът „АКВА СИСТЕМС“ АД, гр. Бургас до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 2, „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, гр. Петрич ЕИК:101105090

С писмо вх. № СА-03-04-02-01/12.03.2018 година са постъпили допълнителни документи от участника „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, гр. Петрич. Представени са:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД с коригирана информация.

Съгласно констатациите в Протокол № 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че участникът „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, гр. Петрич е представил цялата изискуема информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне участникът „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, гр. Петрич до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 3: „БОДРОСТ – БУЛИНВЕСТ“ ДЗЗД, гр. София с участници: „Бодрост-96“ ЕООД с ЕИК: 101009334 и „Булвестстройгруп“ ЕООД с ЕИК: 101664165

Протокол № 1/15.02.2018г е изпратен на участника с писмо изх. № СА-03-04-1208-3 от 01.03.2018г и видно от обратната разписка е получен на посочения в офертата адрес за кореспонденция на 02.03.2018г

В срока за получаване на допълнителни документи 5 /пет/ работни дни от получаване на писмото, изтичащ на 12.03.2018 г., участникът не е представил изисканите му документи, а именно: нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, относно констатираните в Протокол № 1 несъответствия, както следва:

1. От предоставената информация в раздел „А“ „Годност“ в част IV: “Критерии за подбор“

ЕЕДОП след справка в публичните регистри не може да се направи категоричен извод, че „Бодрост-96“ ЕООД и „Буливестстройгруп“ ЕООД, членове на „БОДРОСТ – БУЛИНВЕСТ“ ДЗЗД отговарят на изискването на възложителя: „Всеки участник в процедурата следва да е регистриран за първа категория строежи/ чл.137, ал.1, т.1, б. „ж“ от ЗУТ/, четвърта група: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда в Централния професионален регистър на строителя. Изискването се отнася за членовете на обединение, които ще изпълняват строително-монтажни работи.“

2. От предоставената информация в т.5, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ в част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да се направи категоричен извод, че „Бодрост-96“ ЕООД и „Буливестстрой груп“ ЕООД имат изискуемата от възложителя: Застраховка „Професионална отговорност“ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/.

3. В раздел „В“ т.1а „Технически и професионални способности“ в част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, участникът е описал следните строителни работи:

- Изграждане на рибни проходи на вхв №3, №4 и №10 от каскада "Сандански Бистрица"
- Изграждане на рибен проход и водобойна плоча на водохващане №14 от каскада "Санданска Бистрица"

Изпълнител: „Буливестстрой груп“ ЕООД

Възложител: Строй груп ООД

След извършени справки в публичните регистри, в това число ЦПРС, комисията констатира, че Възложител на описаните обекти е „Енерго-Про България“ ЕАД, а изпълнител е „Строй груп“ ООД. В представените в ЦПРС референции не се посочва използването на подизпълнител.

4. От информацията в раздел „В“ т.9 „Технически и професионални способности“ в част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП на „Буливестстройгруп“ ЕООД не може да се направи категоричен извод чия собственост е посоченото техническо оборудване.

Поради обстоятелството, че участникът не е представил допълнително изисканите документи, комисията въз основа само на информацията, съдържаща се в първоначално представените документи счита, че участникът не отговаря на критериите за подбор посочени в раздел III Правна, Икономическа, Финансова и Техническа информация от обявлението за поръчка и раздел 17. Критерии за подбор от документацията за участие, а именно:

1. Всеки участник в процедурата следва да е регистриран за първа категория строежи /чл.137, ал.1, т.1, б.„ж“ от ЗУТ/, четвърта група: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда в Централния професионален регистър на строителя. Изискването се отнася за членовете на обединение, които ще изпълняват строително-монтажни работи.“

2. Участникът трябва да притежава застраховка "Професионална отговорност" с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката. Ако участникът е обединение, изискването се прилага за всеки член на обединението, който ще изпълнява строително-монтажни работи, съобразно вида и обема на изпълняваната от него работа.

3. Участникът следва през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, да има изпълнени най-малко 1 /една/ дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Под дейности идентични или сходни с предмета на обществената поръчка следва да се разбира строително-монтажни и/или възстановителни и/или хидротехнически дейности, свързани с подобряване на проводимостта на речни корита или изграждане на други водни обекти.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на офертата на участник № 4 Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018”ДЗЗД гр. София , с участници: „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 175328503; „ПиЕсПи“ ЕООД, ЕИК: 175245413; и „ Холдинг пътища и инфраструктурни съоръжения“ ЕООД, ЕИК: 175229898

С писмо вх. № СА-03-04-04-01/08.03.2018 година са постъпили допълнителни документи от участника **Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018”ДЗЗД гр. София**. Представени са:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за **Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018”ДЗЗД гр. София** с коригирана информация.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за **„БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** с коригирана информация.
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за **„ДИВИБИ“ ЕООД**.

Съгласно констатациите в Протокол № 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че участникът **Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018”ДЗЗД гр. София** е представил цялата изискуема информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне участникът **Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018”ДЗЗД гр. София** до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 5 „ПСТ ГРУП“ ЕАД , гр. София, ЕИК 831928535

С писмо вх. № СА-03-04-05-01/07.03.2018 година са постъпили допълнителни документи от участника „ПСТ ГРУП“ ЕАД , гр. София. Представени са:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ПСТ ГРУП“ ЕАД с коригирана информация.
2. Полица №1319170126000297 по задължителна застраховка „ Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“.

Съгласно констатациите в Протокол №1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че участникът ”ПСТ ГРУП“ ЕАД , гр. София е представил цялата изискуема информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне участникът „ПСТ ГРУП“ ЕАД , гр. София до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 6 ЕТ „НАДЕЖДА- Надежда Христова” гр. Велико Търново, ЕИК: 814211360

С писмо вх. № СА-03-04-06-01/08.03.18 година са постъпили допълнителни документи от участника „ЕТ „НАДЕЖДА- Надежда Христова” гр. Велико Търново. Представени са:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ЕТ „НАДЕЖДА- Надежда Христова” гр. Велико Търново с коригирана информация.

Съгласно констатациите в Протокол № 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че участникът „ЕТ „НАДЕЖДА- Надежда Христова” гр. Велико Търново е представил цялата изискуема информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне участникът „ЕТ „НАДЕЖДА- Надежда Христова” гр. Велико Търново до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

II. Въз основа на констатациите на етап разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП на допуснатите участници, както следва:

1. Участник № 1 „АКВА СИСТЕМС” АД , гр. Бургас
2. Участник № 2 „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН” ЕООД
3. Участник № 4 „ЕЛИЙСКА 2018” ДЗЗД гр. София
4. Участник № 5 „ПСТ Груп” ЕАД гр. София
5. Участник № 6 ЕТ „НАДЕЖДА- Надежда Христова” гр. Велико Търново

На основание чл. 56, ал. 2, от ППЗОП Комисията извърши проверка на техническите предложения на допуснатите до оценка на техническото предложение участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия.

1. Участник № 1 „АКВА СИСТЕМС“ АД, гр. Бургас

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 от документацията за участие, в което е посочил срок за изпълнение на поръчката - 180 календарни дни. Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено със срока, заложен от Възложителя.

Към „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №3, участникът е представил:

1. „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съдържащо:

А. Предложение относно организацията за изпълнение на дейността в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия.

Описани са отговорностите и пълномощията на експертите и организационните връзки и взаимоотношения между тях.

В тази част от предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира несъответствия с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие, техническата спецификация и инвестиционния проект:

- При описанието на отговорностите на Ръководителя на обекта, участникът е записал: *„носи отговорност за некачествено изпълнение видове работи, неспазване на сроковете за изпълнение, за което своевременно не е уведомил ръководството на Консорциума с предложение за търсене на отговорност.“* **В настоящата обществена поръчка участникът не участва в консорциум.**
- При описанието на организационните връзки и взаимоотношения между експертите за Ръководителя на обекта участникът е записал: *„На ръководителя на обекта са подчинени Техническият ръководител и ръководители на групи“.* **Не става ясно какви групи има предвид участникът, както и защо на Ръководителя на обекта не са подчинени останалите ключови експерти.**
- При описанието на отговорностите на Техническият ръководител е записано: *„запознава се с наличните документи във връзка със строителните мероприятия, договори със строителни предприемачи, евентуално вече сключени споразумения с доставчици и подизпълнители.“* **В представения ЕЕДОП участникът не е декларирал, че ще използва подизпълнители.**
- При описанието на отговорностите на Специалиста по част Геодезия, участникът е посочил, че Геодезистът проучва съответствието между геодезическия и конструктивен проект на обекта. **В инвестиционния проект, част от документацията в настояща обществена поръчка не е предвидена част Конструктивна.**
- При описанието на организационните връзки и взаимоотношения между експертите за Координатора по безопасност и здраве участникът не е посочил, че **същият има организационни връзки и взаимоотношения с техническия ръководител на обекта.**

Б. Предложение относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството

Комисията констатира, че участникът **не е представил документи** доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/ услуги/ проекти/ дейности за определен брой строителни обекти/ строежи на всеки един от посочените експерти.

В образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката”, част от документацията за участие, Възложителят е изискал: „ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка, следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/услуги/проекти/дейности за определен брой строителни обекти/строежи на всеки един от посочените експерти!!!)“

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката“ изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случай, че тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;

2. Предложение за изпълнение на предвидените СМР, съдържащо:

2.1. Описание на съществуващото положение.

2.2. Описание на обекта и видове работи, където са посочени участъците за изпълнение на обекта и са описани видовете СМР необходими за изпълнение на съответния участък.

2.3. Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката

В тази част от предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил, че окончателно приемане на извършените СМР ще се извърши от лицата, определени да осъществяват инвеститорския контрол, след провеждане на 24 часови проби на водопроводите. **За изпълнение на настоящата обществена поръчка не е предвидено изграждането, респективно изпитване (проби) на водопроводи.**

2.4. Технологична последователност на строителните дейности

-Описани са подготвителните дейности и временното строителство, както и геодезическите работи. Посочена е технологията на изпълнение на видовете СМР, предмет на поръчката.

2.5. Контрол върху изпълнението на строителните дейности за постигане на необходимото качество и контрол върху качеството на строителните материали.

Комисията констатира несъответствия с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие, техническата спецификация и инвестиционния проект, както следва:

- Участникът е записал: „Процесът по избор на доставчици и доставянето на съответните материали и оборудване на площадката започва незабавно при подписване на договора и продължава през периода на проектиране до приключване на строителните дейности”. **За изпълнение на настоящата обществена поръчка има изготвени инвестиционни проекти и не е предвидено проектиране.**
- „Качеството на скритите строително-монтажни работи /изкопи, арматура, електро и ВиК инсталации/ се отчита, като се състави Акт за скрити работи.“ **В предмета на настоящата обществена поръчка не е предвидено изпълнение на**

електро и ВиК инсталации.

- „Сроковете за доставка на материалите са представени в график за доставка на материалите, неразделна част от тази записка”. Участникът не е приложил график за доставка на материалите към предложението си.

2.6. Предвидени мерки за опазване на околната среда и гаранции за изпълнението им по време на изпълнение на предмета на поръчката.

- Участникът е описал мерките, които ще бъдат предприети за превенция на вредните въздействия, където е записал: „ще се осигури постоянно действаща локална смукателна вентилация на всички работни места, където концентрацията на прах и миризма превишава максимално допустимата концентрация; ще се осигури добра вентилация на опасните места”. Не става ясно как това ще се осъществи в настоящия предмет на поръчката - „Ремонтно-възстановителни работи за подобряване проводимостта на речното легло на р. Елийска през гр. Полски Тръмбеш“.
- След това е посочил, че е необходимо Възложителят да сключва договори с подизпълнители, лицензирани за извършване на дейности свързани с образуването на строителни отпадъци за транспорт, обработка, депониране и други. Извозването на строителните отпадъци е задължение на Изпълнителя, а не на Възложителя.
- Представена е нормативната уредба за изпълнение на дейностите по обществената поръчка. Тук участникът е посочил нормативни актове, които **не са относими към настоящата поръчка**, като:

Директива 2011/97/ЕС на Съвета от 5 декември 2011 година за изменение на Директива 1999/31/ЕС по отношение на специфичните критерии за съхранение на метален живак, считан за отпадък;

Директива 78/176/ЕИО на Съвета от 20 февруари 1978 г. относно отпадъци от производството на титанов диоксид; Закон за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ);

НАРЕДБА за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ (обн., ДВ, бр. 67 от 02.08.2004 г. с изм. и доп.);

Наредба № 2 /22.03.2005г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителните системи (обн. ДВ, бр. 34/19.04.2005 г. с изм. и доп.); Наредба № РД-02-20-8 /17.05.2013 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на канализационни системи (ДВ, бр. 49 от 2013 г.) и т.н.

2.7. Участникът е представил обяснение към линейния календарен график.

Съгласно изискванията на възложителя Обяснителната записка към графика трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и със съдържание, определени по преценка на участника. **В обяснителната записка на участника липсва обосновка за посочените сроковете за изпълнение на СМР.**

2.8. Мерки за управление на риска

Участникът е разгледал дефинираните от Възложителя рискове, като за всеки от тях са описани аспекти, сфери на влияние, Мерки за превенция за недопускане/ или за ранно предотвратяване на риска и Мерки за преодоляване на риска и на последиците при настъпването му.

Комисията констатира несъответствия с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие, техническата спецификация и инвестиционния проект:

- При описанието на риск „Закъснение за окончателното приключване и предаване на

обекта" участникът е записал: *Удължение срока на строителството и неспазване окончателното приключване по вина на изпълнителя ще повлияе на начина на финансиране и ще е в несъответствие със сроковете по оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.“*. **Настоящата поръчка се финансира по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния -България 2014-2020, а не по оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.“**.

- Участникът е разгледал риск „Непълнен работен проект“, за който комисията установи, че се припокрива с дефинирания от Възложителя риск „Трудности при изпълнението на строителството, продиктувани от непълноти и/или неточности в проектната документация“. Тук обаче участникът е записал: *„Рискове продиктувани от спецификата на поръчката, като едновременно изпълнение на дейности по изграждане на клетка 1 на регионалното депо.“* **Изпълнението на настоящата обществена поръчка не предвижда изграждането на регионално депо.**
- Участникът е разгледал риск „Недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите по договора“, където отново е посочил: *„От своя страна закъснение на изпълнението ще повлияе на начина на финансиране и ще е в несъответствие със сроковете по оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.““*. **Както бе посочено и по-горе настоящата поръчка се финансира по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния - България 2014-2020, а не по оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.“**.
- При описанието на риск „Недостиг на финансов ресурс за изпълнение на своевременни плащания за текущи и оперативни разходи, поради забавяне на междинни плащания от страна на Възложителя“, участникът отново говори за **оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.“**.
- За риск „Трудности при изпълнението на строителството, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население“ участникът е посочил **неадекватни мерки**.

Например: За недопускане/ предотвратяване на риска участникът е посочил: *„Осигуряване на гъвкава схема за доставка и съхранение на строителните материали. Постоянна адаптация на линейните графици при възникване на времева промяна“*. За преодоляване на последиците при настъпване на риска участникът предлага преминаване към двусменен режим на работа за работници и механизация и/или допълнителна механизация и работна ръка до преодоляване на забавянето в графика.

3. Участникът е приложил линеен график за изпълнение на СМР и диаграма на работната ръка.

В забележка към графика участникът е посочил, че в графика са предвидени дни за неблагоприятни атмосферни условия, **но в графика това не е отразено**.

В указанията на възложителя посочени в раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, т. 2.1. Техническо предложение от документацията за участие е посочено, че **при изготвянето на графика трябва да се отчетат специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината и атмосферните влияния**.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката“ изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване; тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя; тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за изпълнение на предвидените СМР” изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

Водена от горното, комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, и не е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията не може да изиска от участника представяне на разяснения или допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, тъй като същите ще доведат до промяна на техническото предложение на участника, което е не допустимо съгласно изискванията на чл.104, ал.5 от ЗОП.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 1 - „АКВА СИСТЕМС” АД, гр. Бургас, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

2. Участник № 2 „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН” ЕООД , гр. Петрич ЕИК:101105090

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №3, в което е посочен: Срок за изпълнение на поръчката - 150 календарни дни. Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено със срока, заложен от Възложителя.

В представеното „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №3, участникът е описал:

1. „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съдържащо:

А. Предложение относно организацията за изпълнение на дейността в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия.

Участникът накратко е описал организацията на дейността. Описани са отговорности на персонала

В тази част от предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира несъответствия с изискванията на Възложителя заложен в документацията за участие, техническата спецификация и инвестиционния проект:

- Участникът е описал отговорностите на Строителя като е записал: „Всички доставени материали ще притежават подходящи характеристики за вграждане, монтиране, поставяне или инсталиране в сградите и само такива, които са заложен в проектите на

сградите... За изпълнение на настояща обществена поръчка не е предвидено изграждане, ремонт или реконструкция на сгради.

- Описаните отговорности на Ръководителя на обекта, Техническият ръководител и специалистите по част Геодезия и Хидротехническа в по-голямата част се препокриват. Участникът е посочил, че Специалист по част „Геодезия” ръководи изпълнение на СМР по част Геодезия. В част „Геодезия” към инвестиционния проект, част от документацията за участие са посочени само заснемане и трасировъчни данни. **От така представената информация не става ясно какви СМР ще ръководи експерта. Описаните от участника задължения на експерт част Геодезия и експерт част Хидротехническа се припокриват изцяло.**

Б. Предложение относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството.

Тук в табличен вид за всеки от експертите участникът е описал професионалната квалификация, професионалният опит и специфичният опит в сходни обекти на съответния експерт.

Комисията констатира следното:

- За позицията специалист част „Хидротехническа” е посочен инж. „Водоснабдяване и канализация”, профил „Пречистване на водите”. В приложен към офертата договор за същия е посочена длъжност „Инженер водоснабдяване и канализация”, а в служебна бележка, където е цитиран същия договор е посочена длъжност специалист по част „Хидротехническа” и „ВиК”. Посочената в двата документа информация, относно заемащата от експерта длъжност се разминават. **От така представените документи не става ясно дали предложеният от участника експерт за позицията специалист част „Хидротехническа” притежава необходимата за изпълнението на поръчката професионална компетентност.**

- За доказване на професионален опит на предложените експерти са приложени удостоверения издадени от участника, където е посочено, че съответните експерти са заемали съответната експертна позиция на два или три от следните обекти: „Изпълнение на строително-монтажни работи по изграждане и укрепване на дребно мащабна инфраструктура за предотвратяване на наводнения на р. Луда Мара в най-южната ѝ част от моста на „Старата лимонадена фабрика“ по границата на урбанизираната територия на община Петрич, Община Петрич-първи етап“, „Изграждане на рибен проход на вхв №2 от каскада „Санданска Бистрица” и „Изграждане на рибен проход на вхв №6 от каскада „Санданска Бистрица”.

- В протокол № 1 комисията е установила, че обект „Изпълнение на строително-монтажни работи по изграждане и укрепване на дребно мащабна инфраструктура за предотвратяване на наводнения на р. Луда Мара в най-южната ѝ част от моста на „Старата лимонадена фабрика“ по границата на урбанизираната територия на община Петрич, Община Петрич-първи етап“ е изпълнен от ДЗЗД „Петрич-2012”, в което „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН” ЕООД не е член на обединението и за изпълнение на поръчката не са използвани подизпълнители. Другите два обекта: „Изграждане на рибен проход на вхв №2 от каскада „Санданска Бистрица” и „Изграждане на рибен проход на вхв №6 от каскада „Санданска Бистрица”, съгласно информация в публичните регистри – ЦПРС са изпълнявани от „Строй груп” ООД с възложител „Енерго-Про България” ЕАД, за което са приложени констативен акт обр.15 и протокол за установяване годността за приемане на обекта.

Участникът няма отношение към изпълнението на тези строежи, поради което издадените от него удостоверения не могат да се приемат за доказателства относно

професионален опит на експертите при изпълнение на строежи сходни с предмета на поръчката.

Водена от горните констатации, комисията не приема че участникът е доказал минималните изисквания заложиени от Възложителя в документацията за участие по отношение на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството

2. Участникът е представил „Предложение за изпълнение на предвидените СМР“, включващо технически параметри, съобразно техническата спецификация на възложителя и разработения инвестиционен проект във фаза технически проект, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, екологични характеристики, търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР“, съдържащо:

2.1. Описание на разпоредбите на действащото национално законодателство, които ще бъдат спазвани по време на инвестиционния процес.

Участникът е описал нормативни документи, **които нямат отношение към предмета на настоящата обществена поръчка**, като:

- Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради; Наредба № 1 от 2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра;
- Наредба за изискванията за етикетиране и предоставяне на стандартна информация за продукти, свързани с енергопотреблението, по отношение на консумацията на енергия и други ресурси, приета с ПМС № 140 от 17.05.2011 г.

2.2. Участникът е посочил 3 организационни етапа за изпълнение на поръчката.

- „Организационен етап 1 - Организиране на строителната площадка, оборудване на временното строителство и ВОБД“, като са описани дейностите, които ще се изпълняват в етапа.
- „Организационен етап 2 - Изпълнение на всички видове строително-монтажни работи. Описание видовете СМР и технология на изпълнение на основните видове СМР“. Тук участникът е описал работници, механизация и др., но в тази част от предложението **не са описани видовете СМР**.
- Организационен етап 3 - Почистване и изпълнение на демонтаж на обезопасителните съоръжения.

2.3. Технология на изпълнение на основните СМР.

В тази част от предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира несъответствия с изискванията на Възложителя заложиени в техническата спецификация и инвестиционния проект:

- При описанието на технология на бетоновите работи участникът е записал: „За стоманобетонните конструкции ще се употребява бетон...“, „Преди бетониране кофражът, обикновената и напрегнатата армировка и...“. **Изпълнението на настоящата обществена поръчка не предвижда изграждането на стоманобетонните конструкции.**
- Описана е технология за изпълнение на част паркоустройство и благоустройство, където е описано засаждане на дървета и храсти. **В инвестиционен проект - предмет на настоящата поръчка няма част „Паркоустройство и благоустройство“.**
- Участникът **не е описал технология на изпълнение на основни СМР**, предвидени в

инвестиционния проект и относими към предмета на настоящата поръчка, като: **Полагане геотекстил под габиони, Направа и полагане на габиони за укрепване на бреговете и т.н.**

2.4. Мерки и изисквания за осигуряване на качеството при изпълнение на СМР.

Тук комисията констатира, че предложените от участника мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на СМР **не отчитат спецификата на конкретната обществената поръчка**. Например участникът е записал:

- „... при необходимост от съставяне на документи или от присъствие за извършване на проби и /или наладки за изпълнените инсталации...”
- След това: „...протоколи от извършени проби и изпитания на оборудването”.

В предмета на настоящата обществена поръчка не е предвидено изпълнение на инсталации, както и монтаж и проби на оборудване.

2.5. Участникът е описал безопасност и здраве при изпълнение на СМР.

Тук отново **са констатирани записи, нямащи нищо общо с предмета на настоящата обществена поръчка**, като:

- Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР по част „Архитектура” и „Конструкции”.
- При използване на строителни машини, скелета, платформи и люлки се спазват изискванията за безопасна работа с тях.
- Забранява се поставянето и складирането на елементи и материали по стълбищни площадки, стълбища.
- Ремонтът на всякакви видове зидарии, мазилки и други на височина се извършва от скелета или платформи. И т.н.

2.6. Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда.

Участникът е описал мерки за опазването на околната среда не относими към предмета на настоящата поръчка. Например:

- „Редовно почистване на праха на строителната площадка”.
- „Осигуряване на свободно предвижване на хора и МПС в района на работата”.

2.7. Мерки за управление на риска

Участникът е разгледал дефинираните от Възложителя рискове, като за всеки от тях са описани аспекти, сфери на влияние, Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска; Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска

3. Участникът е приложил линеен график за изпълнение на СМР и диаграма на работната ръка.

В графика не е посочено прекъсване през месеците с лоши атмосферни условия. Участникът не е приложил обяснителната записка към графика, съдържаща обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част.

В указанията на възложителя посочени в раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, т. 2.1. Техническо предложение от документацията за участие е посочено, че при изготвянето на графика трябва да се отчетат специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината и атмосферните влияния. Обяснителната записка към графика трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и със съдържание, определени по преценка на участника.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката“ изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за изпълнение на предвидените СМР“ изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

Водена от горното, комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, и не е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията не може да изиска от участника представяне на разяснения или допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, тъй като същите ще доведат до промяна на техническото предложение на участника, което е не допустимо съгласно изискванията на чл.104, ал.5 от ЗОП.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 2 - „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, гр. Петрич, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

3. Участник № 4 Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018“ ДЗЗД гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образец №3, в което е посочен: Срок за изпълнение на поръчката - 270 календарни дни. Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено със срока, заложен от Възложителя.

В представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образец №3, участникът е описал:

1. „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, съдържащо:

А. Предложение относно организацията за изпълнение на дейността в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия.

- Подробно са описани отговорностите и задълженията на всички експерти, както и разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на поръчката.
- Описани са отговорностите на ръководния персонал по отношение на изготвяната

документация, изпълнение на СМР и мерките за вътрешен контрол.

- Посочени са взаимоотношения на ръководния екип със заинтересованите страни в процеса на изпълнение на поръчката и комуникацията между тях.
- Описани са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на строителния екип, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството.

Б. Предложение относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството

- В табличен вид за всеки от експертите са посочени позицията, която заема, образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/ услуги/ проекти/ дейности за определен брой строителни обекти/ строежи
- Приложени са документи доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/ услуги/ проекти/ дейности за определен брой строителни обекти/ строежи на всеки един от посочените експерти.

2. „Предложение за изпълнение на предвидените СМР, включващо технически параметри, съобразно техническата спецификация на възложителя и разработения инвестиционен проект във фаза технически проект, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, екологични характеристики, търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР”, съдържащо:

1. Кратко описание на обекта и цели на проекта.

2. Описани са естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта.

3. Представена е подробна строителна програма, включително и предварителна подготовка за започване на всеки вид СМР, в т.ч., механизация, транспорт и човешки ресурси. Посочени са етапите и участъците за изпълнение на обекта и са описани видовете СМР необходими за изпълнение на съответния участък.

Представена е обяснителна записка към графика, където са посочени срокове за изпълнение, брой работници и необходимата механизация за всеки етап, участък и вид СМР. Описаното тук напълно съответства на посоченото в линейния график. В обяснителната записка към графика е посочено прекъсване през периоди с лоши атмосферни условия, същата съдържаща и обосновка за сроковете и други пояснения на графичната част.

4. Описана е технологична последователност на строителните дейности. Посочени са дейностите в подготвителния етап, в етапа на строителство и демобилизационния етап. Описана е технологията на изпълнение на всички СМР предмет на в настоящата поръчка.

5. Участникът е представил „Мерки за контрол при изпълнение на СМР - вътрешен контрол, контрол на качеството на труда, контрол при доставка на материали и други продукти за обекта и владането им”.

Предложените мерките за контрола на качеството са описани конкретно за настоящата поръчка.

В табличен вид са посочени материалите, необходими за изпълнение на поръчката, като посочените характеристики за всеки от тях напълно съответстват на техническите спецификации.

6. Представен е план за организация по изпълнението на дейностите за опазване на околната среда, включително екологични характеристики, възможни замърсители и мерки по действия, свързани с опазването на околната среда.

- Участникът е описал възможните замърсители, и е предложил действия, свързани с опазването на околната среда от тях по време на изпълнението на предмета на договора.
- Представен е план за организация по изпълнение на дейностите за опазването на околната среда с конкретни характеристики на компонентите на околната среда и предложени действия за опазване ѝ, а именно: превантивни природозащитни мерки; инструктажи; почистване; забрана за изхвърляне на вредни вещества за опазване на въздуха; работа с изправни и регулирани ДВГ; депониране на съществуващите стари материали само на регламентирани депа; измиване на превозните средства преди напускане на строителната площадка; Организация за изпълнение на строителните работи, свързани с речното корито, извън размножителния период на рибата; Пожарозащита; Екологичен избор на строителни материали за влагането им в обекта.

7. Мерки за управление на риска

Участникът е разгледал дефинираните от Възложителя рискове, като за всеки от тях са описани: Аспекти и сфери на влияние; Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска; Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Освен дефинираните от възложителя рискове са предложени и три допълнителни технически рискове,

- риск свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника
 - риск свързан с използването от изпълнителя на човешки ресурси
 - риск свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия
- като и за тях са описани Аспекти и сфери на влияние; Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска; Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

3. Участникът е приложил линеен график за изпълнение на СМР и диаграма на работната ръка. В графика участникът е предвидил спиране на работа при зимни условия.

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 4 „Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018” ДЗЗД гр. София.

4. Участник № 5 „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №3, в което

е посочен: Срок за изпълнение на поръчката - 141 календарни дни. Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено със срока, заложен от Възложителя.

В представеното „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №3, участникът е описал:

1. „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съдържащо:

А. Предложение относно организацията за изпълнение на дейността в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия.

Описана е организация на ръководството на обекта.

- Тук участникът е описал отговорностите на Изпълнителя, където е посочил, че „Изпълнителят е и Възложител за подизпълнителите и доставчиците”. **В представения ЕЕДОП участникът не е декларирал, че ще използва подизпълнители.**
- Описани са отговорностите на експертите. За специалист част Хидротехническа, участникът е записал, че ръководи СМР по част „хидрология”. **В настояща обществена поръчка няма част хидрология, а хидротехническа.**

Б. Предложение относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството

За всеки от експертите участникът е описал професионалната квалификация, професионалният опит и специфичният опит в сходни обекти на съответния експерт, **но не е представил документи доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/ услуги/ проекти/ дейности за определен брой строителни обекти/ строежи на всеки един от посочените експерти.**

Съгласно изискванията на Възложителя посочени в образец №3 „Предложение за изпълнение на поръчката” освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка, следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/ услуги/ проекти/ дейности за определен брой строителни обекти/строежи на всеки един от посочените експерти.

2.Предложение за изпълнение на предвидените СМР, съдържащо:

2.1. Описание на съществуващото положение.

2.2. Представена е организация на изпълнение на работата, където са посочени участъците за изпълнение на обекта и са описани видовете СМР необходими за изпълнение на съответния участък.

2.3. Описана е технология на изпълнение на видовете СМР предмет на поръчката.

При описанието на затревяване на дигата, участникът е записал „Използваната смеска за затревяване при изграждането на корекцията на р. Драгалевска е смеска от...”. **Предмет на настоящата обществена поръчка е река Елийска, а не р. Драгалевска.**

2.4. В табличен вид е представена технологична последователност на строително монтажните работи, като за всеки вид СМР е посочена продължителност в календарни дни,

начало и край на съответната работа.

Тук участникът е посочил предвиден период за неблагоприятни атмосферни условия два дни. Няма обосновка за срока, как участникът ще организира изпълнението на СМР през целия зимен сезон.

След това отново в табличен вид е посочена обезпеченост на строително монтажните работи с хора и машини, като за всички дейности и СМР, участникът е посочил броя на работниците и вида на механизацията, които предвижда за изпълнение на съответните СМР.

2.5. Представени са мерки за опазване на околната среда и мерки за намаляване на въздействията върху околната среда по време на изпълнение на договора.

- Участникът е описал общи мерки за опазване на околната среда, а не конкретно за настоящата поръчка.
- Записал е, че ще представи съвременни технологии, които ограничат негативното въздействие върху околната среда, но не е посочил какви съвременни технологии има предвид.
- Участникът е записал „Например, шумът, генериран от фрезование е по-висок от този, произведен при изпълнение на запечатване (слъри-сийл) на пътната повърхност. Фрезоването изисква динамично отстраняване на асфалтобетона от повърхността на пътното платно.” За изпълнението предмета на поръчката не се предвижда фрезование на асфалтобетонова настилка.
- Участникът е описал начини на повторна употреба на трошен камък, асфалтобетон и други асфалтови смеси и т.н. При изпълнение на настоящата поръчка такива отпадъци не се формират.

2.6. Описани са методи и организация на текущия контрол на качеството на дейностите при изпълнението на поръчката

Описана е комуникация и координация с Възложителя и Консултанта, упражняващ Строителен надзор. Тук участникът е записал: „Най-малко веднъж месечно Възложителят, Консултантът и Изпълнителят, а по искане на Възложителя - и Подизпълнителите, се провежда среща на строителната площадка”. В представения ЕЕДОП участникът не е декларирал, че ще използва подизпълнители.

2.7. Представено е описание на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора

Тук са констатирани следните несъответствия:

- Описани са мерки за контролиране на риска, където участникът е записал: „Разпределянето на риска между партньорите, участниците в консорциума”. В настоящата процедура участникът не участва в консорциум.
- След това: *Оценката на риска се преразглежда, когато настъпят промени, които могат да окажат влияние върху риска - въвеждане на нови производствени процеси, оборудване, продукти и материали, промяна на организацията на труда, нови сгради и помещения, реконструкция на съществуващи и др.* За изпълнението предмета на поръчката не се предвижда строителството на нови сгради и помещения, реконструкция на съществуващи и др..
- За риск от закъснение началото на започване на СМР, в описаните сфери на влияние на риска, участникът е записал: „Липса на разрешение за зауставане на канализация”. След това при описанието на Мерките за преодоляване на последиците при настъпване на риска е посочил: „Проектният ръководител изготвя организационна схема, където са описани делегираните правомощия на отделните участници в процеса на проектиране и изпълнение”. Предмета на настоящата поръчка не включва изграждането на канализация и има изготвени инвестиционни проекти и не е предвидено проектиране.
- При описанието на риск „Закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта” в описаните сфери на влияние участникът е записал: „Забавяне изпълнението

на етапи поради лоши метеорологични условия и високи води на река Драгалевска".
Предмет на настоящата обществена поръчка е река Елийска, а не р. Драгалевска.

- Участникът не е разгледал риск дефинирания от Възложителя риск „Трудности при изпълнението на строителството, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

3. Участникът е приложил линеен график за изпълнение на СМР и диаграма на работната ръка.

Участникът не е приложил обяснителна записка към графика, която да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част.

В указанията на възложителя посочени в раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите, т. 2.1. Техническо предложение от документацията за участие е посочено, че при изготвянето на графика трябва да се отчетат специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината и атмосферните влияния.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката" изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за изпълнение на предвидените СМР" изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя,
- тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

Водена от горното, комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, и не е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията не може да изиска от участника представяне на разяснения или допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, тъй като същите ще доведат до промяна на техническото предложение на участника, което е не допустимо съгласно изискванията на чл.104, ал.5 от ЗОП.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 5 „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

5. Участник № 6 ЕТ „НАДЕЖДА-Надежда Христова" гр. Велико Търново

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката" - Образец №3, в което

е посочен: Срок за изпълнение на поръчката - 182 календарни дни. Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено със срока, заложен от Възложителя.

Участникът е представил Строителна програма за обекта, съдържаща:

1. „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съдържащо:

А. Относно организацията за изпълнение на дейността в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия.

Участникът е описал обща информация за проекта и описание на обекта.

Представено е „Описание на ресурсната обезпеченост за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, организация на работната сила и организационна структура на персонала, предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия гарантиращи повишаване на качеството на изпълнението и спазване на предложените срокове на изпълнение”.

В табличен вид са описани отговорностите на членовете от екипа. При описанието на задълженията на отговорника на контрола по качество участникът е посочил, че същият отговаря за контрола на качеството на материалите и управление на документи и контрол на производство на отделен „продукт” в промишлено производство. Не е посочил, че отговаря за контрола на качеството при изпълнението на СМР.

Участникът е представил „Описание на организацията и координацията при изпълнението на обществената поръчка”.

Приложена е схема на организационната структура на персонала, където е посочено, че техническият ръководител, работниците, операторите на механизацията и водачите на автомобили не са подчинени на ръководителя на обекта.

Б. Предложение относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството.

Тук в табличен вид за всеки от експертите участникът е описал професионалната квалификация, професионалният опит и специфичният опит в сходни обекти на съответния експерт.

Към офертата са представени необходимите документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/услуги/проекти/дейности за определен брой строителни обекти/строежи на всеки един от посочените експерти.

2. Участникът е представил „Предложение за изпълнение на предвидените СМР, включващо технически параметри, съобразно техническата спецификация на възложителя и разработения инвестиционен проект във фаза технически проект, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, екологични характеристики, търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР”, съдържащо:

2.1. Участникът е описал етапи на работа, където е посочил следните етапи: Подготвителни работи; Временно строителство; Отбиване на строителните води; Основно строителство; Довършителни работи, като за всеки от етапите са описани дейностите, които ще се извършват в съответния етап.

В етап Основно строителство участникът е описал технологията на изпълнение на видовете СМР. Тук са констатирани записи, които не са съобразени с предмета на настоящата поръчка. Например:

- Участникът е описал как се определят обемите на извършените изкопни и насипни работи. Тук е записал „обратно засипване на строителни ями, траншеини изкопи, колектори...”, обемите на „засипаните части на фундаментите и съоръженията”. Предмета на настоящата обществена поръчка не включва направата на **фундаменти и колектори**.

2.2. Описани са мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР.

2.3. Участникът е представил „Екологични характеристики (където е приложимо), с които се гарантира високо качество на изпълнение”

Участникът е записал „При работа в зоните на улици, паркинги и площадки ще се използват специални автомобили, снабдени с вакуумно засмукване на прах и течни отпадъци, както и с устройство за метене и контейнер за събиране на отпадъчните продукти, като по този начин ще се избегне в голяма степен вдигането на прах. Този тип машини ще се използват и при почистване на строителните площадки и почистване на площите след фрезоването.“
За изпълнение на настоящата обществена поръчка не е предвидена работа в зоните на паркинги, както и фрезоване.

2.4. Описани са методи и организация на текущия контрол върху качеството на доставките на материалите, необходими при изпълнение на поръчката.

Тук е констатирано несъответствие със техническите спецификации.

При описание на материалите, които ще се използват при изпълнение на строежа за ломен камък, който е основен материал за изграждането на габионите / в т.3 на стр.147/ участникът е преписал текста от Техническата спецификация на Възложителя, че качеството на камъка се определя в съответствие със следните действащи стандарти: БДС 1697-77 Камък ломен и ценен за сгради и съоръжения; БДС 11484-86 Материали строителни скални, без да посочи размера на камъка.

След което, участникът е представил сертификат за едроскален материал фракция 63/125 мм с EN-13242:2002+A1:2007 и е записал, че фракция 63/125 мм по хармонизиран стандарт EN13242:2002+A1:2007 се използва за изграждане на габиони. Съгласно техническите спецификации ломения камък за габионите трябва да е с едрина на скелета от 15 до 30 см с БДС 1697-77 Камък ломен и ценен за сгради и съоръжения.

Предложеният от участника материал не отговаря на Техническата спецификация на възложителя.

2.5. Мерки за управление на риска по време на строителството.

Участникът е разгледал дефинираните от Възложителя рискове, като за всеки от тях са описани: аспектите на проявление и сфери на влияние и мерките за преодоляването им; Мерки за предотвратяване настъпването на риска; Мерки за преодоляване на последиците от възникване на риска, в т.ч. мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска с изключение на риск „Изоставане от графика при текущото изпълнение на строителството”, за който участникът не е описал мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска.

2.6. Приложена е обяснителна записка към графика.

2.7. Участникът е приложил и друга информация - Мерки за пожарна безопасност.

Тук е цитирал нормативна уредба **нямаща нищо общо с настоящата поръчка**, като: Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове; Наредба за устройството,

безопасната експлоатация и техническия надзор на съоръжения под налягане; Наредба за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ; Наредба № РД-02-20-2 от 21 декември 2015 г. за технически правила и норми за проектиране на пътни тунели; Наредба № РД-02-20-1 от 19.1.2017 г. за планиране и проектиране на строежи, предназначени за производство, съхранение и търговия на оръжия, боеприпаси, взривни вещества и пиротехнически изделия.

3. Участникът е приложил линеен график за изпълнение на СМР и диаграма на работната ръка.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено строителството като част от изпълнението на поръчката“ изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в частта „Предложение за изпълнение на предвидените СМР“ изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаи, че:

- тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя,
- тази част не е съобразена с предмета на поръчката.

Водена от горното, комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и не е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията не може да изиска от участника представяне на разяснения или допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, тъй като същите ще доведат до промяна на техническото предложение на участника, което е не допустимо съгласно изискванията на чл.104, ал.5 от ЗОП.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите, техническата спецификация и документацията за участие, комисията предлага за отстраняване от участие Участник - № 6 ЕТ „НАДЕЖДА-Надежда Христова“ гр. Велико Търново, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

III. Въз основа на констатираното на етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, на основание чл. 57, ал.1 от ПЗЗОП, Комисията извърши оценка на техническите предложения на допуснатите оферти по всички други показатели, различни от цената, съдържащи се в техническото предложение на участниците, съгласно предварително обявените от възложителя критерии и методиката за оценка

на офертите, както следва:

1. Участник № 4 - Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018” ДЗЗД гр. София

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение:

При подробно запознаване с предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че по показател П1 Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ участникът получава общо **55 точки**.

Оценка по подпоказател X1 - Характеристика, относима към организацията и професионалната компетентност на персонала, осъществяващ дейността - максимална стойност - 15 точки

Участникът е описал подробно отговорностите и задълженията на всички експерти, както и разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на поръчката. Описал е отговорностите на ръководния персонал по отношение на изготвяната документация, изпълнение на СМР и мерките за вътрешен контрол. В предложението са посочени взаимоотношения на ръководния екип със заинтересованите страни в процеса на изпълнение на поръчката и комуникацията между тях. Описани са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на строителния екип, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителството.

Предложенията на допуснатият до оценка участник относно професионалната компетентност на персонала са както следва:

Ръководител на обект: с висше строително образование - инженер магистър „Хидротехническо строителство”, има специфичен професионален опит на ръководител на обект, а именно - ръководител на строителен обект/строеж или еквивалентна позиция: над 16 години; За участие в качеството си на ръководител в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката: 8 обекта

Технически ръководител: със средно-специално образование –строителен техник „Строителство и архитектура”, има специфичен професионален опит на техническия ръководител на обекта, а именно - ръководител на строителен обект/строеж или еквивалентна позиция: над 9 години; за участие в качеството си на технически ръководител в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката: 5 обекта

Специалист част Геодезия: с висше образование инженер по геодезия, фотограмметрия и картография, има специфичен професионален опит на Специалист част Геодезия, а именно - по време на строителство и/или проектиране и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или упражняване на строителен надзор: 10 години; за участие в качеството си на Специалист част Геодезия в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката: 5 обекта

Специалист част Хидротехническа: с висше строително образование - инженер магистър „Хидромелиоративно строителство”, има специфичен професионален опит на Специалист част Хидротехническа, а именно - по време на строителство и/или проектиране и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или упражняване на строителен

надзор: над 34 години; за участие в качеството си на Специалист част Хидротехническа в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката: 4 обекта

Експерт ЗБУТ: с удостоверение № 1459/17.10.2017г. за координатор по безопасност и здраве в строителство, има специфичен професионален опит на „Експерт ЗБУТ“, а именно упражняване на функциите и отговорностите на експерт по здравословни и безопасни условия на труд по време на строителство: над 10 години; за участие в качеството си на експерт, осигуряващ здравословни и безопасни условия на труд в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката: 5 обекта

Отговорник по контрола на качеството: с удостоверение №005/08.01.2018г. за осъществяване контрол върху качеството на изпълнението на строителство и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, има специфичен професионален опит на Отговорника по контрола на качеството: над 4 години; за участие в качеството си на Отговорника по контрола на качеството в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката: 3 обекта – 3 точки

Въз основа на предложенията на участника и след прилагане на методиката, комисията определи точките на допуснатият участник по показателя относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението, както следва:

Ръководител на обект – общо 6 точки, като сбор от: 3 точки за специфичен професионален опит на ръководител на обект, а именно - ръководител на строителен обект/строеж или еквивалентна позиция и 3 точки за участие в качеството си на ръководител в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката.

Технически ръководител – общо 6 точки, като сбор от: 3 точки за специфичен професионален опит на техническия ръководител на обекта, а именно - ръководител на строителен обект/строеж или еквивалентна позиция – 3 точки участие в качеството си на технически ръководител в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката.

Специалист част Геодезия – общо 5 точки, като сбор от: 2 точки за специфичен професионален опит на Специалист част Геодезия, а именно - по време на строителство и/или проектиране и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или упражняване на строителен надзор и – 3 точки за участие в качеството си на Специалист част Геодезия в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката.

Специалист част Хидротехническа – общо 5 точки, като сбор от: 2 точки за специфичен професионален опит на Специалист част Хидротехническа, а именно - по време на строителство и/или проектиране и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или упражняване на строителен надзор и 3 точки за участие в качеството си на Специалист част Хидротехническа в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката.

Експерт ЗБУТ – общо 5 точки, като сбор от: 2 точки за специфичен професионален опит на „Експерт ЗБУТ“, а именно упражняване на функциите и отговорностите на експерт по здравословни и безопасни условия на труд по време на строителство и 3 точки за участие в качеството си на експерт, осигуряващ здравословни и безопасни условия на труд в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката.

Отговорник по контрола на качеството – общо 5 точки, като сбор от: 2 точки за специфичен професионален опит на Отговорника по контрола на качеството и 3 точки за

участие в качеството си на Отговорника по контрола на качеството в брой обекти/строежи сходни с предмета на поръчката.

Общ брой точки: $6 + 6 + 5 + 5 + 5 + 5 = 32$ точки

Прилагайки метода на формиране на оценката по подпоказателя комисията присъжда 15 точки на Участник № 4 - Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018” ДЗЗД гр. София по подпоказател X1 - Характеристика, относима към организацията и професионалната компетентност на персонала, осъществяващ дейността, тъй като в предложението на участника са изпълнени едновременно двете условия:

1). отговарят на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на строителството. Представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейността и

2). съдържат максималния брой точки (от 26 до 32 точки) съобразно посоченото в таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението.

Оценка по подпоказател X2 - Характеристика, относима към дейността, свързана с изпълнението на строителството - максимална стойност - 40 точки

1. Представеното от участника предложение за изпълнение на предвидените СМР, напълно съответства на техническите спецификации, на инвестиционния проект, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на настоящата обществена поръчка. Предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР, предмет на поръчката са напълно съобразени с техническите спецификации и инвестиционния проект, което гарантира устойчивост и високо качество при изпълнение на поръчката. Комисията констатира, че предложението напълно отговаря на техническите спецификации и на инвестиционния проект.
2. Участника е предложил иновативен подход за запълване на габионите с ломен камък и уплътняването му в габионния кош. Комисията установи, че предложената технология за изпълнение на габионите е напълно съобразена с предмета на настоящата поръчка и прилагането ѝ ще гарантира по-високо качество при изпълнение на поръчката.
3. За изпълнение на бетоновите работи участникът е предложил да използва специална марка бетон, гарантираща устойчивост при постоянно намокряне, условия под вода и често намокряне и изсушаване. Предвид спецификата на поръчката, този предложен за влагане материал ще гарантира значително по-голям качествен ефект при изпълнение на поръчката.
4. Участника е предложил иновативен материал за изпълнението на хидроизолационната мембрана – геомембрана със слой геотекстил. Влагането на предложението от участника материал гарантира висок качествен ефект при изпълнение на договора.
5. Предложени са мерки за вътрешен контрол за гарантиране качеството при изпълнение на поръчката, контрол на качеството на труда, контрол при доставка на материали и други продукти за обекта и влагането им. Предложени са и мерки за контрол на качеството по време на изпълнение на СМР и контрол на документацията.
6. Представен е план за организация по изпълнението на дейностите за опазване на

околната среда, включително екологични характеристики, възможни замърсители и мерки по действия, свързани с опазването на околната среда.

- Участникът е описал възможните замърсители, и е предложил действия, свързани с опазването на околната среда от тях по време на изпълнението на конкретната обществена поръчка.

- Представен е план за организация по изпълнение на дейностите за опазването на околната среда с конкретни характеристики на компонентите на околната среда и предложени действия за опазване ѝ, изброени в методиката от Възложителя, а именно : превантивни природозащитни мерки; инструктажи; почистване; забрана за изхвърляне на вредни вещества за опазване на въздуха; работа с изправни и регулирани ДВГ; депониране на съществуващите стари материали само на регламентирани депа; измиване на превозните средства преди напускане на строителната площадка.

Допълнително е предложил 3 компонента: Организация за изпълнение на строителните работи, свързани с речното корито, извън размножителния период на рибата; Пожарозащита; Екологичен избор на строителни материали за влагането им в обекта. Допълнително предложените от участника мерки по опазване на околната среда са адекватни на конкретния предмет на поръчката и прилагането им би повлияло положително на опазването на околната среда.

7. В описаните мерки за управление на риска участникът е разгледал дефинираните от Възложителя рискове, като за всеки от тях са описани: Аспекти и сфери на влияние; Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска; Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Освен дефинираните от възложителя рискове са предложени и три допълнителни технически рискове, като и за тях са описани Аспекти и сфери на влияние; Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска; Мерки за недопускане/ предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Комисията смята, че по предложението на участника напълно отговаря на техническите спецификации и инвестиционния проект като ги допълва и превъзхожда. Налице са всички обстоятелства, заложи в методиката за оценка. В тази връзка и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, единодушно определи на участника оценка от 40 точки по подпоказател Х2 - Характеристика, относима към дейността, свързана с изпълнението на строителството.

Комисията пристъпи към определяне на общата оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката", както следва:

Оценката по Показател П1 се изчислява по формулата:

$$П1 = X1 + X2,$$

$$П1 = X1 + X2 = 15 \text{ точки} + 40 \text{ точки} = 55 \text{ точки}$$

Оценка по показател П2 - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката"- максимална стойност – 5 точки

Предложението на допуснатият до оценка участник по показателя е както следва:

Участник № 4 - Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018” ДЗЗД гр. София – 270 календарни дни

Въз основа на предложението на участника и след прилагане на формулата от методиката,

комисията определи точките на допуснатия участник по показателя:

Участник № 4 - Консорциум „ЕЛИЙСКА 2018” ДЗЗД гр. София – 5 точки

В съответствие с разпоредбите на чл. 57 от ПЗЗОП комисията реши да отвори ценовите предложения на допуснатите участници/плик “Предлагани ценови параметри“/ на 05.04.2018г от 13.00 часа, за което ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията приключи работа на 30.03.2018 г.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на 30.03.2018г., както следва:

КОМИСИЯ:

Председател:.....инж. Лариса Михайловна Тодорова

Членове:

1.инж. Албена Николова Станева

2.Катя Илиева

3.Мариана Георгиева

4.Снежанка Стефанова
